

Recenze rukopisu

Název: **nstržm. Bc. Petr Žďárský****Opatření proti „suchu“, s důrazem na nedostatek hasební vody**

	ano	ne
Příspěvek je: původní vědecký článek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
přehledový článek	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
odborné sdělení z výzkumu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
informace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	ano	ne
Téma je vhodné k publikaci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení příspěvku:	výborná	dobrá	průměrná	nízká úroveň
Originálnost (původnost):	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vědecká úroveň:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň:	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výsledky:	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Text příspěvku:	Jasný a srozumitelný	<input checked="" type="checkbox"/>
	Nesrozumitelný	<input type="checkbox"/>
	Obsahující chyby	<input type="checkbox"/>

Souhrn:	Dostatečně výstižný a informativní	<input checked="" type="checkbox"/>
	Nedostatečně informativní	<input type="checkbox"/>
	Chybí	<input type="checkbox"/>

Rovnice, obrázky a tabulky:	přehledné a srozumitelné	<input checked="" type="checkbox"/>
	je třeba zlepšit jejich prezentaci	<input type="checkbox"/>
	text je bez tohoto vybavení	<input type="checkbox"/>
	nepřiloženy	<input type="checkbox"/>

Jazyková úroveň:	vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>
	vyžaduje menší korekce	<input type="checkbox"/>
	nevyhovující	<input type="checkbox"/>
Doporučení pro publikaci:	zveřejnit v předložené podobě	<input type="checkbox"/>
	zveřejnit po menších úpravách	<input checked="" type="checkbox"/>
	příspěvek vyžaduje rozsáhlejší korekci	<input type="checkbox"/>
	příspěvek není vhodný k zveřejnění	<input type="checkbox"/>

Další připomínky, slovní komentář (alespoň 900 znaků):

Autor se věnuje tématu, které bylo zatím řešeno spíše okrajově, a to i ve vztahu k výzvám, jako je snaha řešit velkoplošné požáry vegetace. Studie je strukturována logicky a nechybí zde zřejmě žádný ze stěžních aspektů problematiky. Autor zřejmě otevřen a pokouší se zpopularizovat výzvu, která by neměla být podceňována. Zajímavé rovněž je, že ne pouze sucho, ale i mráz nebo znečištění mohou zapříčinit nedostatek hasební vody.

Studie jako taková je výsledkem intenzivního snažení autora, kterému se podařilo překlenout původní nedostatek podkladů k danému tématu, a výsledkem je více než uspokojivý, s potenciálem pro další rozšíření v případě dalšího studia. Například téma využití šedé vody bylo pro mě nové a inspirativní. Teprve vlna problémů posledních let patrně povede ke snaze o systémové řešení tohoto rozměru nedostatku vody v České republice.

Studie je podle mého názoru perspektivně využitelná ve výuce, zejména v kontextu předmětu „Bezpečnostní politika a její formulování“. Totéž platí pro využití ve vědeckovýzkumném směřování Policejní akademie České republiky v Praze (scénáře nežádoucího vývoje a jejich mitigace).

Titul, jméno a příjmení recenzenta: Ing. Lubomír Polívka

Kontakt na recenzenta: polivka@polac.cz

Datum: 6. VI. 2019 **Podpis recenzenta:**